

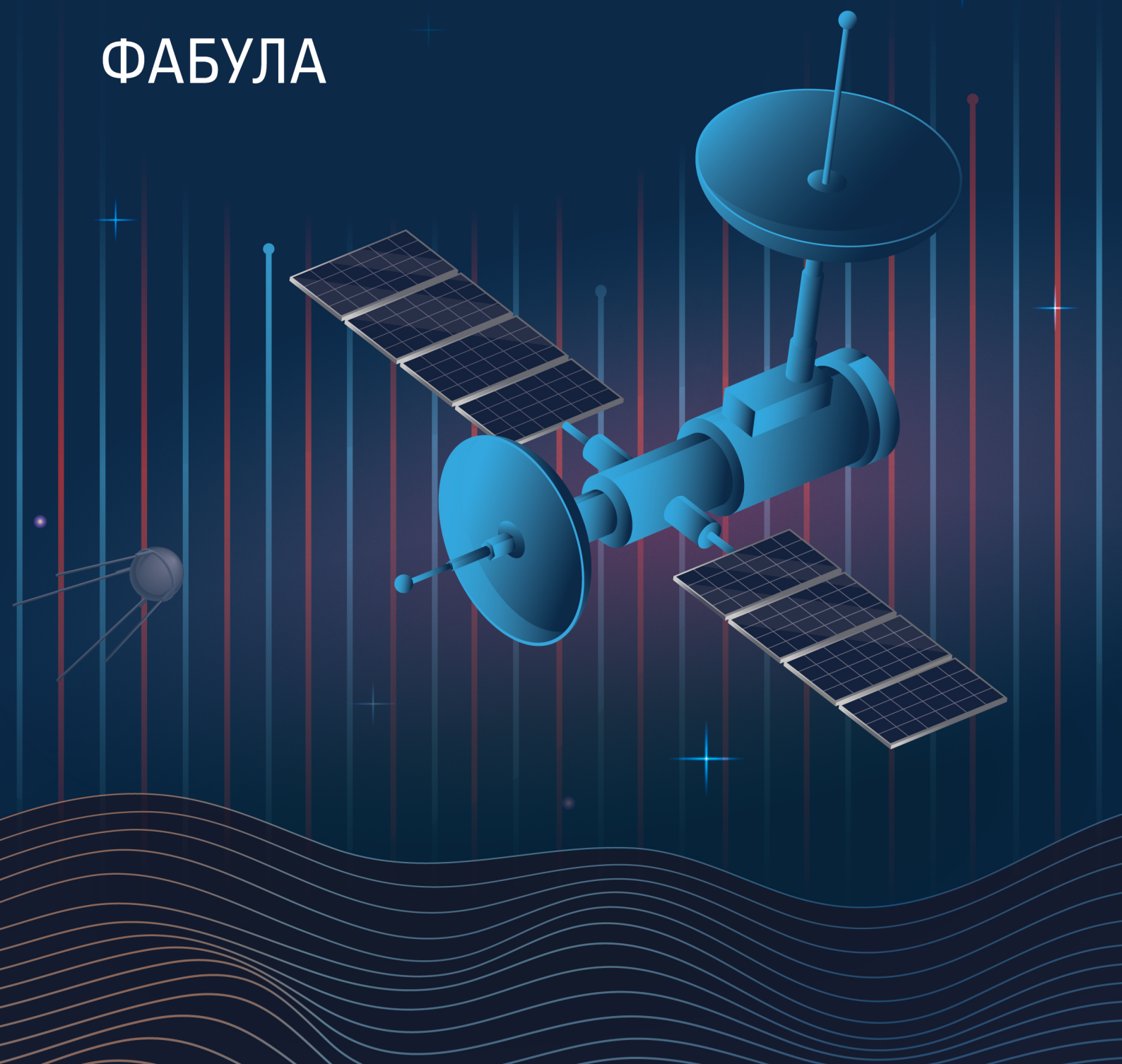
СТУДЕНЧЕСКИЙ КОНКУРС
ПО АРБИТРАЖУ
КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ
ИМЕНИ В.П. МОЗОЛИНА



Российский институт
современного арбитража

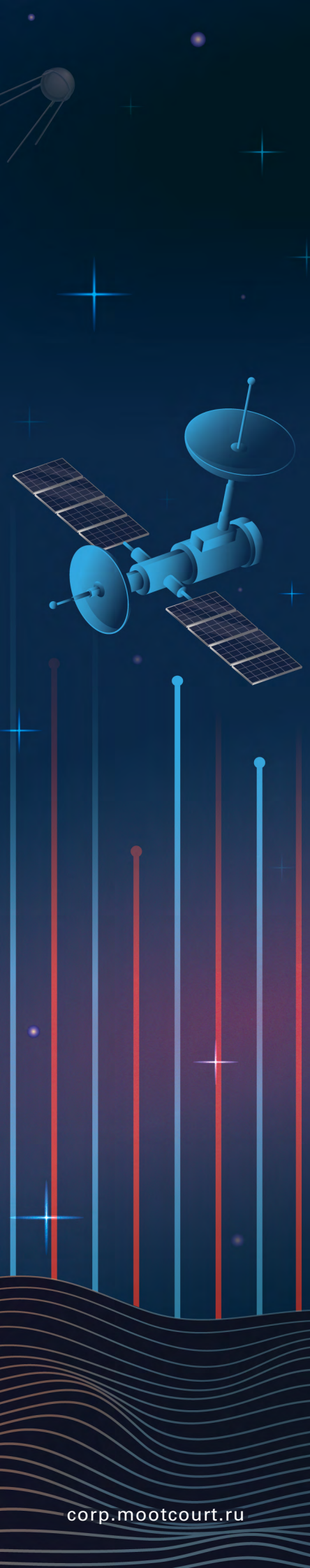
IX ВСЕРОССИЙСКИЙ СТУДЕНЧЕСКИЙ КОНКУРС ПО АРБИТРАЖУ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ ИМ. В.П. МОЗОЛИНА

ФАБУЛА



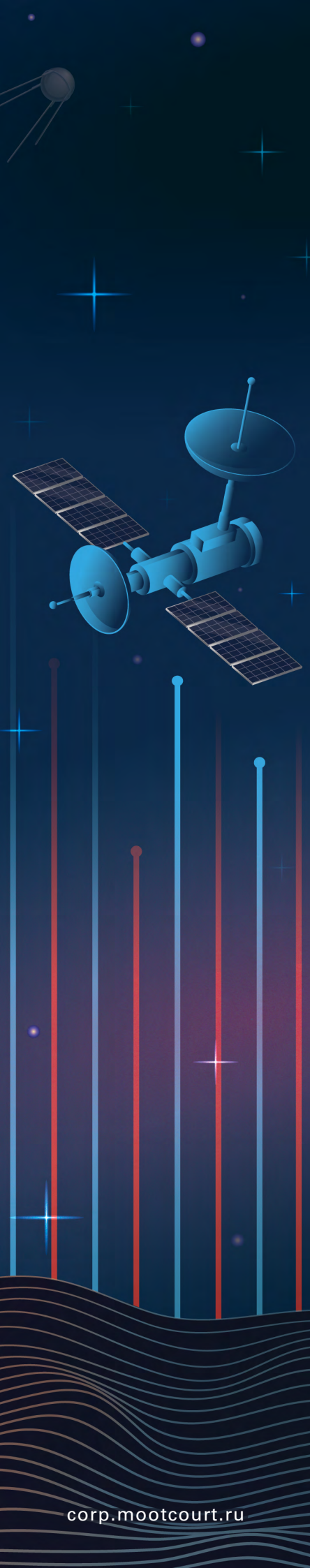
ФАБУЛА

1. Акционерное общество «НекстТек-Менеджмент» (**«Материнская компания»**) является головной компанией высокотехнологичного холдинга «НекстТек» (**«Холдинг»**), который зарекомендовал себя как ведущий разработчик и производитель уникальных материалов, в частности, высокопрочных углеродных волокон и специальных алюминиевых сплавов, используемых в аэрокосмической промышленности. Сосредоточив усилия на инновационных технологиях, Холдинг разработал также сверхпрочный композитный материал Бабакин-71, который изготавливается из термостойких материалов и используется для создания броневых оболочек для аэрокосмических аппаратов.
2. Этот материал обладает уникальной прочностью и устойчивостью к экстремальным условиям – от сильных механических воздействий до высоких температур и радиации. Применение материалов, разрабатываемых Холдингом, позволяет значительно повысить безопасность и долговечность аэрокосмических аппаратов, которые используются в самых сложных и опасных миссиях, включая запуск спутников и освоение дальнего космоса.
3. АО «НекстТек-Менеджмент» сосредоточена на управлении компаниями Холдинга, а также является основной компанией, закупающей за рубежом первичные компоненты, необходимые для собственного производства.
4. Общество с ограниченной ответственностью «НТ-Защита» (**«Общество»**, **«Дочерняя компания»**) – дочерняя компания АО «НекстТек-Менеджмент». «Материнская компания» является мажоритарным участником ООО «НТ-Защита» наряду с иными компаниями Холдинга с миноритарными долями. ООО «НТ-Защита» было основано с целью разработки и производства специализированных защитных элементов, предназначенных для повышения безопасности аэрокосмических аппаратов и других высокотехнологичных устройств. На балансе Дочерней компании находятся производственные мощности, используемые для создания высококачественных комплектующих.
5. Холдинг сотрудничал со многими компаниями на рынке, в том числе с сингапурской компанией TechnoGroup-SG, являющейся одним из крупных поставщиков компонентов для различных высокотехнологичных производств в Юго-Восточной Азии.
6. Так, между АО «НекстТек-Менеджмент» и TechnoGroup-SG 3 апреля 2018 года был заключен рамочный договор поставки (**«Договор поставки»**), на основании которого TechnoGroup-SG поставляло программные продукты для станков, используемых на предприятиях Холдинга, а также реактивы, использовавшиеся в синтезе Бабакин-71.
7. В 2022 году в российской экономике наступил период кризиса: валютные колебания и повышение таможенных пошлин стали факторами, которые резко увеличили затраты Холдинга. Кроме того, в этом же год вступили в силу новые ограничительные меры, включая запрет со стороны Европейского Союза на экспорт в Россию товаров и технологий двойного назначения, подпадающих под

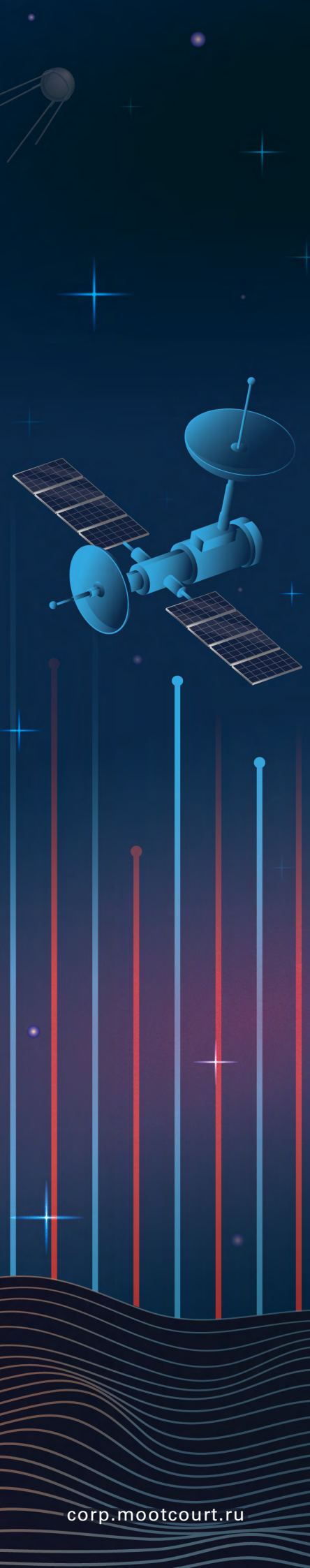


действие Регламента ЕС № 2021/821. Указанные меры напрямую затронули материалы, необходимые Холдингу для производства его продукции, что существенно осложнило цепочки поставок.

8. В связи с этим АО «НекстТек-Менеджмент» начало задерживать платежи, не соблюдая условия Договора поставки. Сначала задержки составляли несколько недель, а потом и месяцы. В итоге к сентябрю 2022 года долг АО «НекстТек-Менеджмент» перед TechnoGroup-SG достиг 4,5 миллионов сингапурских долларов.
9. Стремясь взыскать задолженность, TechnoGroup-SG в начале октября 2022 года предъявило иск к АО «НекстТек-Менеджмент» по месту нахождения ответчика в Арбитражный суд Приморского края. Иск был принят к производству.
10. В предварительном судебном заседании обе стороны выразили готовность начать переговоры для заключения мирового соглашения (**«Мировое соглашение»**), чтобы сохранить возможность дальнейшего сотрудничества. В процессе переговоров TechnoGroup-SG довела до сведения АО «НекстТек-Менеджмент», что она заинтересована как можно быстрее получить средства в счет погашения долга, чтобы не допустить собственного кассового разрыва и исполнить платежные обязательства перед своими субподрядчиками, у которых она заказывала разработку программного кода для станков, и субпоставщиками – производителями реактивов.
11. Чтобы выиграть время и продемонстрировать заинтересованность в скорейшем погашении задолженности, АО «НекстТек-Менеджмент» предложило передать TechnoGroup-SG нераспределенную 35%-ую долю (**«Нераспределенная доля»**) в уставном капитале ООО «НТ-Защита», образовавшуюся в результате реструктуризации внутрихолдинговых цепочек владения, в ходе которой миноритарные участники передали свои доли самому Обществу. За счет участия в Обществе TechnoGroup-SG могла в том числе получать доход, который шел бы в счет погашения задолженности по Договору поставки.
12. Для этого к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, было привлечено ООО «НТ-Защита», которое в свое время в целях дополнительного обеспечения исполнения обязательства по Договору поставки заключило с TechnoGroup-SG договор залога товаров в обороте, установив залог на производимые ею композитные материалы в пользу TechnoGroup-SG. Данное предложение устроило TechnoGroup-SG. Процессуальными представителями Общества в процессе выступили внутренние юристы АО «НекстТек-Менеджмент».
13. Мировое соглашение, содержащее каскадную арбитражную оговорку (**«Арбитражная оговорка»**), было подписано всеми участниками спора и утверждено определением Арбитражного суда Приморского края от 21 ноября 2023 года.
14. После утверждения Мирового соглашения 15 января 2024 года нераспределенная доля в уставном капитале Общества была передана в собственность TechnoGroup-SG на основании решения единственного участника – АО «НекстТек-Менеджмент». Соответствующие изменения также были внесены в ЕГРЮЛ.
15. В результате принятых управленческих и бизнес-решений, в том числе за счет сокращения инвестиций в обновление основных мощностей, Материнская компания смогла погасить задолженность к концу 2024 года.



16. В начале 2025 года Герман Дросселев, один из основателей и акционер АО «НекстТек-Менеджмент» (**«Акционер»**), решил ознакомиться с проектом финансовой отчетности Материнской компании за 2024 год. Последние три года Герман провел за пределами России и не принимал активного участия в делах АО «НекстТек-Менеджмент». При изучении финансовой отчетности Акционер к своему удивлению обнаружил, что доля в уставном капитале Общества, переданная в рамках Мирового соглашения, так и не была возвращена на баланс ООО «НТ-Защита», хотя задолженность по Договору поставки была полностью погашена за счет полученной прибыли и снижения капитальных затрат. Кроме того, не были приняты решения общего собрания участников, принятие и реализация которых предусматривались бизнес-стратегией Холдинга. Причиной непринятия решений стало неучастие TechnoGroup-SG в общих собраниях участников, что не позволило собрать необходимый кворум.
17. Решив разобраться в ситуации, Акционер обратился к генеральному директору АО «НекстТек-Менеджмент» с предложением направить в адрес TechnoGroup-SG просьбу о возврате доли, а в случае отказа предпринять все необходимые действия по возврату корпоративного контроля над нераспределенной долей ООО «НТ-Защита». Акционер также уведомил о своих требованиях генерального директора ООО «НТ-Защита».
18. Генеральный директор в ответ на письмо Германа Дросселева ответил отказом, указав, что не видит каких-либо оснований требовать у кредитора долю в Обществе, в связи с чем Акционер направил предварительные уведомления в адрес Материнской компании и Дочерней компании о намерении обратиться в арбитраж с иском от имени и в интересах Дочерней компании и 20 января 2025 года предъявил в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (**«РАЦ»**) Уведомление о подаче иска от имени ООО «НТ-Защита», в котором указал следующее:
- a. РАЦ обладает компетенцией рассматривать настоящий спор, поскольку наступило триггерное событие, предусмотренное Арбитражной оговоркой, а именно введение односторонних ограничительных мер в отношении товаров Холдинга;
 - b. TechnoGroup-SG должно осуществить возврат доли на баланс ООО «НТ-Защита», поскольку передача нарушала устав Общества (**«Устав»**), который предусматривал, что передача нераспределенных долей третьим лицам, не входящим в контур Холдинга, возможна, если это лицо является «стратегическим партнером Холдинга», обладает «опытом в сфере технологической защиты» и «стабильно поддерживает проекты с долгосрочной перспективой»;
 - c. Передача Нераспределенной доли имела обеспечительный характер и не могла рассматриваться в качестве полноценного переноса собственности, в связи с чем доля в любом случае подлежит возврату после погашения долга;
 - d. Подавая иск от имени ООО «НТ-Защита», акционер действует как в ее интересах, так и интересах всей группы компаний, поскольку невозврат доли в размере 35% негативно влияет на принятие стратегических решений.
19. 24 января 2025 года Ответственный администратор РАЦ вынес Уведомление о начале арбитража, присвоив делу номер I7562-25,



предварительно определив Москву в качестве места арбитража. Уведомление о начале арбитража было направлено Сторонам.

20. 7 февраля 2025 года от TechnoGroup-SG поступил Ответ на уведомление, в котором компания указала, что передача доли была законной и не является «обеспечительной» по своей природе. Кроме того, по мнению TechnoGroup-SG, Акционер не имеет права на иск в интересах ООО «НТ-Защита», а у РАЦ отсутствует компетенция рассматривать данный спор, поскольку не были выполнены условия Арбитражной оговорки.
21. 1 марта 2025 года состав арбитража вынес постановление № 1, в котором предложил сторонам представить развернутый иск и отзыв на иск.

Приложения:

1. Устав ООО «НТ-Защита», ред. № 5 от 11 февраля 2022 года.
2. Определение Арбитражного суда Приморского края от 21 ноября 2023 года об утверждении мирового соглашения по делу № А51-240497/2023.
3. Решение № 7 единственного участника о передаче нераспределенной доли ООО «НТ-Защита».
4. Переписка Германа Дросселева с генеральными директорами АО «НекстТек-Менеджмент» и ООО «НТ-Защита».
5. Уведомление о начале арбитража от 24 января 2025 года.

СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ

Истец

ООО «НТ-Защита»

Ответчик

TechnoGroup-SG

Процессуальные вопросы

РАЦ обладает компетенцией рассматривать настоящий спор, поскольку выполняется условие Арбитражной оговорки для передачи спора в РАЦ, а именно «введение односторонних ограничительных мер какого-либо государства».

РАЦ не обладает компетенцией рассматривать настоящий спор, поскольку для передачи спора в РАЦ необходимо заключение Регистратора SIAC о введении в отношении одной, нескольких или всех Сторон либо в отношении производимых, приобретаемых или реализуемых ими товаров, работ, услуг односторонних ограничительных мер.

Заключение Регистратора SIAC не требовалось, поскольку Регламент SIAC не наделяет его такими полномочиями и, в свою очередь, не позволяет сторонам наделять его дополнительными полномочиями.

Регламент SIAC не устанавливает исчерпывающий перечень полномочий Регистратора SIAC и не запрещает сторонам наделять его дополнительными полномочиями.

Акционер обладает правом на иск, поскольку имеет экономический интерес в возврате доли ООО «НТ-Защита», а органы управления Истца не приняли шагов для восстановления финансового положения общества.

Герман Дросселев не обладает правом на иск, поскольку ООО «НТ-Защита» является самостоятельным юридическим лицом, в то время как Акционер АО «НекстТек-Менеджмент» не является участником Общества.

Материальные вопросы

Передача нераспределенной доли ООО «НТ-Защита» нарушала Устав Общества.

Правомерность условия о передаче нераспределенной доли была подтверждена судом, Истец не может оспаривать условия утвержденного мирового соглашения в рамках арбитража.

Передача Нераспределенной доли Общества является «обеспечительной» по своей природе, поскольку она была передана в обеспечение исполнения обязательства по уплате АО «НекстТек-Менеджмент» задолженности по Договору поставки, которая была погашена к концу 2024 года.

Передача Нераспределенной доли Общества не является «обеспечительной» по своей природе, поскольку она использовалась в качестве части расчетов между Сторонами, условие о возврате доли нигде не содержалось.

УТВЕРЖДЕН

в редакции № 5

решением Общего собрания участников

(Протокол № 38 от 11 февраля 2022 г.)

УСТАВ

**ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«НТ-ЗАЩИТА»**

г. Владивосток, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

1.	ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ.	3
2.	ЦЕЛИ И ВИДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА.....	3
3.	ПРАВОВОЙ СТАТУС ОБЩЕСТВА.	4
4.	УЧАСТНИКИ ОБЩЕСТВА.	5
10.	ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ УЧАСТНИКОВ.....	6
15.	РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ.	6

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

- 1.1 Общество с ограниченной ответственностью «НТ-Защита» (**«Общество»**), создано в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации.
- 1.2 Общество является юридическим лицом и осуществляет свою деятельность на основании и в соответствии с законодательством Российской Федерации, настоящим уставом Общества (**«Устав»**) и иными внутренними документами Общества.
- ...
- 1.3 Общество создано без ограничения срока деятельности.
- 1.4 Место нахождения Общества: г. Владивосток, Приморский край, Российская Федерация.

2. ЦЕЛИ И ВИДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА

- 2.1 Общество является коммерческой организацией, преследующей извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности.
- 2.2 Общество осуществляет следующие виды деятельности:
- 2.2.1 исследование и разработка высокотехнологичных материалов для воздушно-космической отрасли;
 - 2.2.2 производство высокотехнологичных материалов;
 - 2.2.3 осуществление внешнеэкономической деятельности, поддержка партнерских отношений с международными, иностранными организациями в сфере разработки и производства высокотехнологичных материалов для воздушно-космической отрасли;
 - 2.2.4 развитие новых форм взаимовыгодных внешнеэкономических связей, торгово-экономического и научно-технического сотрудничества с международными, иностранными организациями;
 - 2.2.5 инвестиционная деятельность;
 - 2.2.6 управление дочерними обществами;
 - 2.2.7 маркетинг на внутренних и внешних рынках, исследование конъюнктуры рынка, поиск партнеров и инвесторов;

2.2.8 организационно-финансовая поддержка различных
производственно-коммерческих структур, совместная
деятельность;

...

2.2.19 осуществление иных видов деятельности в различных областях
коммерческой и некоммерческой деятельности, не запрещенных
законодательством Российской Федерации.

Все вышеперечисленные виды деятельности осуществляются в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Отдельными видами деятельности, перечень которых определен специальными федеральными законами, Общество может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии).

Если условиями предоставления специального разрешения (лицензии) на занятие определенным видом деятельности предусмотрено требование осуществлять такую деятельность как исключительную, то Общество в течение срока действия специального разрешения (лицензии) вправе осуществлять только виды деятельности, предусмотренные специальным разрешением (лицензией), и сопутствующие виды деятельности.

2.3 Для достижения целей своей деятельности Общество может приобретать права, исполнять обязанности и осуществлять любые действия, которые не будут противоречить Уставу.

3. ПРАВОВОЙ СТАТУС ОБЩЕСТВА

3.1 Общество имеет в собственности обособленное имущество, имеет право от своего имени заключать сделки, приобретать имущественные и личные неимущественные права и нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде общей юрисдикции, арбитражном и третейском суде.

3.2 Общество может иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законодательством Российской Федерации, в соответствии с Уставом.

3.3 Общество не отвечает по обязательствам участников Общества. Участники Общества не отвечают по обязательствам Общества и несут риск убытков, связанных с деятельностью Общества, в пределах стоимости внесенных ими вкладов в уставный капитал Общества. По своим обязательствам Общество отвечает всеми активами (всеим имуществом).

- 3.4 Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования не несут ответственности по обязательствам Общества, равно как и Общество не несет ответственности по обязательствам Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.
- 3.5 В случае внесения вклада в Общество иностранным юридическим либо физическим лицом, на него распространяется законодательство, регулирующее осуществление иностранных инвестиций.
- 3.6 Общество может иметь дочерние хозяйственные общества на территории Российской Федерации и иностранных государств.
- 3.7 Общество может создавать в порядке, определяемом применимым законодательством, филиалы и представительства на территории Российской Федерации и иностранных государств. Представительства и филиалы не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшим их Обществом и действуют на основании утвержденных им положений.
- 3.8 Общество может направлять сотрудников в другие страны в командировку, на стажировку и переподготовку специалистов для учебы и ознакомления с опытом деятельности организаций и фирм, для сбора деловой информации, для участия в переговорах, выставках, аукционах, для установления деловых контактов.
- 3.9 Общество вправе привлекать для работы отечественных и иностранных специалистов, самостоятельно определять формы, системы, размеры и виды оплаты труда, включая оплату в иностранной валюте в соответствии с действующим законодательством.
- 3.10 Общество вправе иметь печать, штампы и бланки со своим фирменным наименованием, собственную эмблему, а также зарегистрированный в установленном порядке товарный знак и другие средства индивидуализации.
- 3.11 Общество принимает необходимые меры к неразглашению сведений, представляющих государственную, коммерческую, служебную тайну и иные режимы конфиденциальной информации.

4. УЧАСТНИКИ ОБЩЕСТВА

...

- 4.7 Передача доли или части доли в уставном капитале Общества лицу, не входящему в Периметр Холдинга «НекстТек», допускается исключительно в случае, если такое лицо:

- 4.7.1 является стратегическим партнёром Холдинга в соответствии с внутренними документами Общества;
- 4.7.2 обладает подтверждённым опытом в сфере технологической защиты;
- 4.7.3 стабильно поддерживает проекты Холдинга с долгосрочной перспективой.

...

10. ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ УЧАСТНИКОВ

...

10.6 Компетенция Общего собрания участников

...

- 10.6.7 Принятие решений о передаче долей третьим лицам;
- 10.6.8 Оценка соблюдения условий, предусмотренных п. 4.7 настоящего Устава;
- 10.6.9 Принятие решений по иным вопросам, отнесенным к компетенции Общего собрания участников в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

...

15. РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ

- 15.1 Любой спор, разногласие или претензия, связанные с созданием Общества, управлением им или участием в нем, сторонами и/или участниками которых являются участники, само Общество, а также иные лица, выразившие волю на обязательность для них настоящего арбитражного соглашения («Стороны»), разрешаются путем арбитража, администрируемого Российском арбитражным центром при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» в соответствии с положениями Арбитражного регламента.
- 15.2 Стороны спора соглашаются, что для целей направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов будут использоваться адреса электронной почты, указанные в списке участников Общества, а также адреса электронной почты, сообщенные при присоединении к арбитражному соглашению.
- 15.3 В случае изменения адреса электронной почты сторона обязуется незамедлительно сообщить о таком изменении другим сторонам спора, а

в случае, если арбитраж уже начат, также Российскому арбитражному центру при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража». В ином случае сторона спора несет все негативные последствия направления письменных заявлений, сообщений и иных письменных документов по неактуальному адресу электронной почты.

- 15.4 Стороны спора принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны спора прямо соглашаются, что арбитражное решение является окончательным и отмене не подлежит.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ
690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27

Именем Российской Федерации

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об утверждении мирового соглашения
и прекращении производства по делу

г. Владивосток
21 ноября 2023 года

Дело № А51-240497/2023

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Лагутенко И.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем Пунгиным О.В.,
рассмотрев в судебном заседании заявление компании «ТекноГрупЭсДжи» («TechnoGroupSG» Pte. Ltd.) (далее – Истец) об утверждении мирового соглашения

по иску к ответчику – акционерному обществу «НекстТек-Менеджмент» (далее – Ответчик) о взыскании задолженности, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами;
к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено общество с ограниченной ответственностью «НТ-Защита» (далее – Третье лицо).

при участии:

от Истца – Цалер Ю.А., представитель по доверенности, паспорт, адвокатское удостоверение.

от Ответчика – Холенко А.А., по доверенности от 12.05.2023, паспорт, диплом; Бурлаков Л.В., по доверенности от 12.05.2023, паспорт, диплом

от Третьего лица – Холенко А.А., по доверенности от 12.05.2023, паспорт, диплом; Бурлаков Л.В., по доверенности от 12.05.2023, паспорт, диплом.

установил:

Компания «ТекноГрупЭсДжи» обратилась с исковым заявлением в Арбитражный суд Приморского края к акционерному обществу «НекстТек-Менеджмент» о взыскании 4 500 000 сингапурских долларов задолженности по договору поставки от 03.04.2018, 450 000 сингапурских долларов неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами до момента фактического исполнения обязательства.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 06.10.2023 иск был принят к производству.

В предварительном судебном заседании 20.10.2023 было рассмотрено ходатайство ООО «НТ-Защита» о его привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований. Протокольным определением ходатайство ООО «НТ-Защита» было удовлетворено.

Суд в порядке ч. 1 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) завершил предварительное судебное заседание, назначил дело к судебному разбирательству.

В судебном заседании Истец заявил ходатайство о приобщении к материалам дела подлинника мирового соглашения. Суд приобщил к материалам дела мировое соглашение и ходатайство Истца об его утверждении.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Представленное Истцом мировое соглашение заключено в письменной форме, подписано от имени сторон уполномоченными на подписание мирового соглашения лицами. Тем самым соблюдены требования, предъявляемые статьей 140 АПК РФ к форме мирового соглашения. По своему содержанию мировое соглашение содержит сведения об условиях, размере и сроке исполнения спорного по настоящему делу обязательства сторон, что соответствует правилам пунктов 2, 2.1 статьи 140 АПК РФ, а также не противоречит законам и иным нормативным правовым актам, не нарушает прав и законных интересов других лиц.

При таких обстоятельствах мировое соглашение подлежит утверждению в силу статей 139, 141 АПК РФ, производство по делу подлежит прекращению на основании части 2 статьи 150 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 150, 151, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Утвердить мировое соглашение по делу № А51-240497/2023, заключенное между компанией «ТекноГрупЭсДжи», АО «НекстТек-Менеджмент» и ООО «НТ-Защита» в следующей редакции:

1. Компания «TechnoGroup-SG» (далее – **«Кредитор»**, **«Поставщик»**), АО «НекстТек-Менеджмент» (далее – **«Должник»**, **«Покупатель»**) и ООО «НТ-Защита» (далее – **«Залогодатель»**), совместно именуемые **«Стороны»**, заключили настоящее мировое соглашение (далее – **«Мировое соглашение»**) о нижеследующем.

1.1. Стороны подтверждают, что между Поставщиком и Покупателем был заключен договор поставки от 03.04.2018 (далее – **«Договор поставки»**), между Кредитором и Залогодателем в обеспечение исполнения обязательств Покупателя по Договору поставки был заключен договор залога товаров в обороте от 03.04.2018 (далее – **«Договор залога»**).

1.2. Стороны подтверждают, что Покупателем допущена просрочка исполнения обязательств по Договору поставки, выразившаяся в неоплате товара; размер задолженности составил 4 500 000 (четыре миллиона пятьсот тысяч) сингапурских долларов далее – **«Задолженность»**.

1.3. Стороны подтверждают, что в результате неисполнения обязанности по оплате товара, поставленного по Договору поставки, у Должника возникла обязанность по оплате неустойки в размере 450 000 (четыреста пятьдесят тысяч) сингапурских долларов.

2. В целях сохранения взаимовыгодных долгосрочных партнерских отношений Покупатель обязуется погасить Задолженность не позднее 03.02.2025 путем внесения ежемесячных платежей в размере не менее 300 000 (трехсот тысяч) сингапурских долларов.

2.1. Должник обязуется предпринять все необходимые действия, направленные на безвозмездную передачу Кредитору доли в уставном капитале Залогодателя в размере 35%.

2.2. Средства, полученные Кредитором в период участия в уставном капитале Залогодателя в качестве распределенной прибыли Залогодателя, считаются направленными на погашение задолженности по Договору поставки.

2.3. Кредитор и Залогодатель подтверждают, что настоящим Мировым соглашением они расторгли Договор залога. Датой расторжения Договора залога является дата утверждения

Арбитражным судом Приморского края настоящего Мирового соглашения.

3. Кредитор отказывается от взыскания не входящих в сумму основного долга неустоек, процентов за пользование чужими денежными средствами, убытков и иных денежных сумм, возникших или могущих возникнуть в результате неисполнения Должником обязательств по Договору поставки.

4. Все расходы, связанные с рассмотрением спора между Сторонами и утверждением Мирового соглашения, Стороны несут самостоятельно.

5. Любые споры, возникающие из отношений Сторон, по поводу которых было заключено настоящее Мировое соглашение или в связи с ними, передаются на рассмотрение и подлежат окончательному разрешению 3 (тремя) арбитрами в порядке арбитража, проводимого Международным арбитражным центром Сингапура («SIAC») в соответствии с Арбитражным регламентом Международного арбитражного центра Сингапура («Регламент SIAC»), действующим на соответствующий момент времени, и указанный регламент считается включенным в текст настоящей оговорки посредством отсылки.

Местом проведения арбитражного разбирательства будет являться Сингапур; язык арбитража: русский.

Если в ходе арбитража в отношении одной, нескольких или всех Сторон либо в отношении производимых, приобретаемых или реализуемых ими товаров, работ, услуг введены односторонние ограничительные меры какого-либо государства, государственного объединения, международной межправительственной организации, то споры передаются на рассмотрение и подлежат окончательному разрешению путем арбитража в Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража» («РАЦ») в соответствии с положениями Арбитражного регламента. Споры разрешаются составом арбитража, состоящим из 3 (трех) арбитров.

Доказательством введения вышеперечисленных мер служит подтверждение Регистратора SIAC.

Местом проведения арбитражного разбирательства будет являться город Москва, Российская Федерация; язык арбитража: русский.

6. Для целей направления любых письменных заявлений, сообщений и иных документов, связанных с настоящим Мировым соглашением, подлежат использованию следующие адреса электронной почты:

Кредитор: info@tgroup.sg

Должник: info_nt-manage@nexttech.pro

Залогодатель: info@nt-defence.pro

Судья

Лагутенко И.И.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 01.04.2023 1:33:48

Кому выдана Лагутенко Илья Игоревич

РЕШЕНИЕ № 7

Единственного участника

Общества с ограниченной ответственностью «НТ-Защита»

г. Москва

15 января 2024 г.

Акционерное общество «НекстТек-Менеджмент» в лице генерального директора Дарьи Витальевны Ремезовой, являясь единственным участником ООО «НТ-Защита», приняло следующее решение на основании п. 10.6.7 Устава ООО «НТ-Защита» и в соответствии с положениями Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»:

1. Передать в собственность компании «TechnoGroup-SG» нераспределённую долю в размере 35 % уставного капитала ООО «НТ-Защита», находившуюся на момент принятия настоящего решения на балансе Общества в результате реструктуризации.
2. Установить, что передача осуществляется во исполнение мирового соглашения, заключённого между АО «НекстТек-Менеджмент», ООО «НТ-Защита» и «TechnoGroup-SG» и утверждённого Определением Арбитражного суда Приморского края от 21 ноября 2023 года по делу № А51-240497/2023.
3. Внести в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) соответствующие изменения, включив «TechnoGroup-SG» в состав участников ООО «НТ-Защита» с долей 35 %.
4. Уполномочить Генерального директора ООО «НТ-Защита» на совершение всех действий, необходимых для государственной регистрации изменений, связанных с составом участников Общества, в установленном законом порядке.

Генеральный директор АО «НекстТек-Менеджмент»


Ремезова Д.В.



Дарья Ремезова <dremezova@nexttech.pro>

Кому: g.drosselev@gmail.com; ipavlov@nt-defence.pro

Тема: RE: RE: Возврат доли ООО «НТ-Защита» на баланс

Важность: Высокая

Пятница, 10 января 2025 г. 17:13



Уважаемый Герман Сергеевич,

Благодарю за Ваше обращение и внимание к текущим вопросам корпоративного управления.

Что касается переданной в рамках Мирового соглашения доли в ООО «НТ-Защита», вынуждена отметить следующее. Передача была оформлена в рамках утверждённого судом соглашения без каких-либо прямых условий об обратной передаче или ином ограничении перехода собственности. Несмотря на то, что в самой сделке прослеживается экономическая логика титульного обеспечения, российское право, как Вам известно, не содержит устоявшейся квалификации подобных конструкций. В условиях доктринальной и судебной неопределённости действия по возврату доли могут быть расценены как нарушение добросовестности или даже попытка одностороннего пересмотра условий мирового соглашения.

Более того, ситуация с TechnoGroup-SG действительно вызывает беспокойство. Их участие в общих собраниях носит избирательный характер: представители регулярно присутствуют на заседаниях, касающихся операционной деятельности Общества, но игнорируют обсуждение стратегических вопросов, включая реструктуризацию активов и реорганизацию в рамках Холдинга. По сути, они используют своё положение для блокирования ключевых решений.

Тем не менее, при текущем раскладе я не вижу юридических оснований для одностороннего требования о возврате доли.

Откровенно говоря, я не готова брать на себя персональную ответственность за запуск спорного и потенциально разрушительного процесса, который грозит перерасти в корпоративную войну с вовлечением внешнего акционера, иностранного юрисдикционного элемента и регуляторных рисков. Это не та повестка, в которой, по моему убеждению, генеральный директор должен становиться инициатором.

Также уведомляю Вас, что с 1 февраля 2025 года я ухожу в декретный отпуск на два года.

С уважением,

Дарья Ремезова

Генеральный директор АО «НекстТек-Менеджмент»

----- Пересылаемое сообщение -----

From: <ipavlov@nt-defence.pro>

Дата: Четверг, 9 января 2025 г. 21:13

Кому: <g.drosselev@gmail.com>

Копия: <dremezova@nexttech.pro >

Тема: RE: Возврат доли ООО «НТ-Защита» на баланс

Тема: Высокая

Уважаемый Герман Сергеевич, добрый день!

Благодарю за Ваше письмо, и что поставили меня в копию. К моему сожалению и при всем уважении к Вам как конечному бенефициару, я могу ориентироваться в своих действиях исключительно на разумность и добросовестность.

Я также готов учесть позицию непосредственно АО «НекстТек-Менеджмент» как мажоритарного участника, но ее должен сообщить генеральный директор АО «НекстТек-Менеджмент», то есть Дарья Витальевна.

С уважением,

Игорь Павлов

Генеральный директор ООО «НТ-Защита»

----- Пересылаемое сообщение -----

From: <g.drosselev@gmail.com>

Дата: Четверг, 9 января 2025 г. 10:13

Кому: <dremezova@nexttech.pro ; ipavlov@nt-defence.pro>

Тема: Возврат доли ООО «НТ-Защита» на баланс

Важность: Партия No. 87596: Недостатки

Дарья Витальевна, Игорь Иванович, добрый день!

В ходе ознакомления с проектом финансовой отчётности АО «НекстТек-Менеджмент» за 2024 год, мною было выявлено, что нераспределённая доля в уставном капитале ООО «НТ-Защита», переданная в рамках Мирового соглашения от 21.11.2023 г., до настоящего момента не возвращена на баланс ООО «НТ-Защита».

Как Вам известно, данная доля ранее находилась в составе имущества дочернего общества – ООО «НТ-Защита», прибыль которого оказывает непосредственное влияние на финансовые показатели АО «НекстТек-Менеджмент» и, соответственно, на стоимость акций и размер дивидендов, подлежащих распределению. Поскольку в 2024 году долговая нагрузка была ликвидирована, а значительная часть свободного денежного потока направлялась на обслуживание обязательств по Мировому соглашению, сохранение контроля над активами ООО «НТ-Защита» приобретает ключевое значение для защиты моих имущественных интересов как акционера.

В этой связи прошу Вас рассмотреть возможность направления запроса о возврате указанной доли, а в случае отказа со стороны TechnoGroup-SG — предпринять иные необходимые действия, направленные на восстановление корпоративного контроля над данным активом.

С уважением,
Герман Дросселев
Акционер АО «НекстТек-Менеджмент»



Российский арбитражный центр

при Российском институте
современного арбитража

Российский арбитражный центр при
Российском институте современного арбитража

Истец:

Общество с ограниченной ответственностью
«НТ-Защита» (ООО «НТ-Защита»)

info@nt-defence.pro

690074, Приморский край, г. Владивосток, ул. Снеговая,
д. 42Д

Представитель:

Герман Сергеевич Дросселев

g.drosselev@gmail.com

Исх. № 13/25 от 24.01.2025

Ответчик:

TechnoGroup-SG Pte. Ltd

info@tgroup.sg

048423, Сингапур, ул. Кросс-стрит, 18

Номер дела: I7562-25

УВЕДОМЛЕНИЕ О НАЧАЛЕ АРБИТРАЖА

I. ОБРАЩЕНИЕ ИСТЦА С УВЕДОМЛЕНИЕМ О ПОДАЧЕ ИСКА В РАЦ

- 20.01.2025 в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража (далее – **РАЦ**) посредством отправки по электронной почте на адрес admin@centerarbitr.ru поступило уведомление о подаче иска от 20.01.2025 № б/н (далее – **Уведомление о подаче иска**¹) от ООО «НТ-Защита» (далее – **Истец**) к TechnoGroup-SG Pte. Ltd (далее – **Ответчик**, совместно – **Стороны**). В Уведомлении о подаче иска Истец требовал возврата доли общества с ограниченной ответственностью «НТ-Защита» (далее – **ООО «НТ-Защита»**).
- Данный спор возник из Мирового соглашения, утвержденного Арбитражным судом Приморского округа по делу № А51-240497/2023 (далее – **Мировое соглашение**). Мировое

¹ По смыслу ст. 9 Арбитражного регламента первый процессуальный документ Истца считается Уведомлением о подаче иска. В соответствии с п. 2 ст. 11 Арбитражного регламента в любой момент до истечения срока, установленного в порядке (графике) арбитражного разбирательства для целей подачи иска, Истец вправе указать, что в качестве иска должно рассматриваться Уведомление о подаче иска. Если иск не будет подан в срок, который будет определен составом арбитража в порядке (графике) арбитражного разбирательства, Уведомление о подаче иска рассматривается в качестве иска автоматически.

соглашение содержит арбитражное соглашение Сторон о передаче спора в арбитраж (далее – **Арбитражное соглашение**), администрируемый Международным арбитражным центром Сингапура (далее – **SIAC**) или РАЦ в соответствии с Арбитражным регламентом РАЦ (далее – **Арбитражный регламент**).

- 3 От имени Истца Уведомление о подаче иска было подписано и подано Германом Сергеевич Дросселевым (далее – **Представитель**). Представитель указал что Уведомление о подаче иска подается в интересах ООО «НТ-Защита», сам иск является косвенным. Представитель также приложил доказательства, подтверждающие его статус как акционера АО «НекстТек-Менеджмент», материнской компании Истца.
- 4 Представитель Истца указывал, что передача спора в SIAC невозможна, а также на прямое указание РАЦ в качестве учреждения, администрирующего споры.
- 5 С учетом текста Арбитражного соглашения и обстоятельств, изложенных Представителем Истца, Ответственный администратор приходит к выводу о наличии *prima facie* компетенции на администрирование настоящего спора. Отдельно Ответственный администратор обращает внимание, что окончательное решение о наличии или отсутствии компетенции будет принято Составом арбитража.

II. УВЕДОМЛЕНИЕ О НАЧАЛЕ АРБИТРАЖА

- 6 Ответственный администратор полагает, что Уведомление и приложенные к нему документы соответствует требованиям, установленным п. 1 ст. 9 Арбитражного регламента для начала арбитража. На основании п. 2 ст. 9 Арбитражного регламента Ответственный администратор уведомляет Стороны о начале арбитража.
 - Дата начала арбитража: 20.01.2025;
 - Арбитражу присвоен номер: I7562-25.
- 7 Руководствуясь п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента, Ответственный администратор предварительно определил:
 - Место арбитража: г. Москва, Российская Федерация;
 - К спору применяются правила арбитража международных споров Арбитражного регламента. В соответствии с п. 3 ст. 9 Арбитражного регламента **Сторона, не заявившая возражений относительно применения к спору определенных Ответственным администратором правил арбитража в течение 10 дней с даты получения уведомления о начале арбитража, считается отказавшейся от права в последующем заявлять соответствующие возражения.** Состав арбитража вправе по просьбе Стороны или по собственной инициативе установить, что к рассматриваемому им спору применяются правила арбитража, иные чем те, которые были определены Ответственным администратором;
 - Спор рассматривается в рамках стандартной процедуры арбитража;
 - РАЦ осуществляет администрирование арбитража настоящего спора на русском языке.

III. ЦЕНА ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ, АРБИТРАЖНЫЙ СБОР И ФОРМИРОВАНИЕ СОСТАВА АРБИТРАЖА

- 8 В Уведомлении о подаче иска Истец указал, что цена исковых требований составляет 400 000 долларов США.
- 9 При сумме исковых требований равной 400 000 долларов США в соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 17 Положения об арбитражных сборах и арбитражных расходах (далее – **Положение**) размер арбитражного сбора **составляет 22 450 долларов США.**
- 10 При подаче в РАЦ Уведомления о подаче иска по настоящему делу Истец представил платежное поручение от 18.01.2025 № 56, подтверждающее оплату арбитражного сбора в полном объеме.
- 11 Стороны в Арбитражном соглашении согласовали, что споры будут разрешаться коллегиальным Составом арбитража в лице трех арбитров.

IV. ПОРЯДОК НАПРАВЛЕНИЯ ДОКУМЕНТОВ

- 12 Ответственный администратор РАЦ обращает внимание Сторон, что порядок направления документов по делу установлен в ст. 5 Арбитражного регламента. Согласно п. 5 указанной статьи в электронной форме документы направляются по электронной почте только по указанному Стороной адресу, который в том числе может содержаться в Арбитражной оговорке. При направлении первого письменного документа по делу Стороны должны сообщить РАЦ адреса электронной почты для направления документов.
- 13 Стороны согласовали адреса электронной почты для направления документов в Арбитражном соглашении. Представитель Истца также указал дополнительный адрес электронной почты для направления корреспонденции. Таким образом, при направлении документов по электронной почте в качестве получателей письма должны быть указаны следующие адреса электронной почты:

РАЦ	admin@centerarbitr.ru
Истец	info@nt-defence.pro (указан в Арбитражном соглашении) g.drosselev@gmail.com (адрес представителя Истца)
Ответчик	info@tgroup.sg (указан в Арбитражном соглашении)

- 14 Стороны также вправе представить иные адреса электронной почты, подлежащие использованию в данном деле.
- 15 В соответствии с п. 6 ст. 5 Арбитражного регламента **все документы в рамках настоящего спора также подлежат обязательной загрузке в ЭСАЦ** Сторонами. Документы считаются

направленными надлежащим образом путём их загрузки в ЭСАЦ. Отправка процессуальных документов в бумажной форме в адрес РАЦ, по общему правилу, не требуется².

- 16 Для получения доступа к материалам дела в ЭСАЦ, в том числе для присоединения дополнительных представителей, Стороны могут обратиться с соответствующим запросом в РАЦ по адресу электронной почты admin@centerarbitr.ru, указав ФИО и адрес электронной почты представителя с приложением документа, подтверждающего его полномочия в соответствии со ст. 33 Арбитражного регламента.
- 17 В случае, если Истцом Ответчику были направлены не все указанные в Уведомлении о подаче иска приложения, и (или) документы были направлены в ненадлежащем порядке, Ответчику предлагается в течение 7 дней со дня получения настоящего уведомления сообщить об этом Истцу и РАЦ. В соответствии с п. 1 ст. 7 Арбитражного регламента, сторона считается отказавшейся от права на возражение о несоблюдении положений Арбитражного регламента, норм действующего законодательства, применимых к арбитражу конкретного спора, любого решения органа РАЦ, любого распоряжения состава арбитража, а также любого положения арбитражного соглашения относительно арбитража конкретного спора, если она знает о таком несоблюдении и тем не менее продолжает участвовать в арбитраже, не заявив возражений против такого несоблюдения.
-

Ответственный администратор

² РАЦ поддерживает «Кампанию за более экологичные арбитражные разбирательства», в рамках чего стремится тщательно анализировать необходимость печати документов и печатать только то, что считается строго необходимым.